



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 489/2024-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Libora Duľu (sudca spravodajca) a sudcov Ladislava Duditša a Rastislava Kaššáka v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], toho času [REDAKOVANÉ], proti postupu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Okresného riaditeľstva Policajného zboru Košice v konaní vedenom pod ČVS: ORPZ-1601/6-VYS-KE-2017 a proti postupu Mestského súdu Košice pod sp. zn. 2T/60/2020 takto

r o z h o d o l :

1. Žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu **n e v y h o v u j e**.
2. Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľa, skutkový stav veci a argumentácia sťažovateľa

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 20. septembra 2024 domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Okresného riaditeľstva Policajného zboru Košice v konaní vedenom pod ČVS: ORPZ-1601/6-VYS-KE-2017 a postupom mestského súdu pod sp. zn. 2T/60/2020.

2. Z obsahu sťažovateľom podanej ústavnej sťažnosti vyplýva, že namieta celkovú dĺžku trestného konania vedeného proti svojej osobe s tým, že prípravné konanie trvalo celkovo 36 mesiacov, keďže začalo už v roku 2017, resp. 2018 a bolo ukončené podaním obžaloby na jeho osobu Okresnou prokuratúrou Košice II č. k. 2Pv 404/17/8803-51 z 18. septembra 2020 na mestskom súde, ktorý aktuálne vo veci koná v konaní vedenom pod sp. zn. 2T/60/2020. Podľa sťažovateľa za vzniknutú dobu konania nenesie žiadnu zodpovednosť, pretože žiadnym spôsobom neprispel

k dĺžke trestného konania vedeného proti svojej osobe, pričom samotný mestský súd koná prietáhovo, keďže od roku 2020 až do súčasnosti odročuje nariadené termíny hlavného pojednávania. Predĺžovanie konania negatívne vplýva na psychiku sťažovateľa a predlžuje stav jeho právnej neistoty.

3. V petite podanej ústavnej sťažnosti sťažovateľ ústavnému súdu navrhol, aby jeho ústavnej sťažnosti vyhovel a prikázal mestskému súdu konať bez zbytočných prietáhov, priznal mu finančné zadostučinenie a nemajetkovú ujmu, ktorú v dôsledku prietáhov utrpel, a priznal mu súdne trovy, ktoré mu vznikli pri zastupovaní pred ústavným súdom. Zároveň sťažovateľ požiadal o ustanovenie právneho zástupcu „na zastupovanie k tejto ústavnej sťažnosti.“

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

4. Podľa § 56 ods. 2 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrh na začatie konania, a) na prerokovanie ktorého nemá ústavný súd právomoc, b) ktorý je podaný navrhovateľom bez zastúpenia podľa § 34 alebo § 35 a ústavný súd nevyhovel žiadosti navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu podľa § 37, c) ktorý nemá náležitosti ustanovené zákonom, d) ktorý je neprípustný, e) ktorý je podaný zjavne neoprávnenou osobou, f) ktorý je podaný oneskorene, g) podľa § 42 ods. 2 písm. f), g), q), r), t) alebo písm. v), ktorý je zjavne neopodstatnený.

5. Podľa § 42 ods. 1 zákona o ústavnom súde podanie, ktorým sa začína konanie pred ústavným súdom, je návrhom na začatie konania.

6. Podľa § 42 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde návrhom na začatie konania je sťažnosť fyzickej osoby alebo právnickej osoby podľa čl. 127 ústavy.

7. Podľa § 43 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 39 musí obsahovať aj dátum narodenia navrhovateľa, ak ide o fyzickú osobu, bydlisko alebo sídlo navrhovateľa, označenie subjektu, proti ktorému návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy.

8. Podľa § 45 zákona o ústavnom súde ústavný súd je viazaný rozsahom a dôvodmi návrhu na začatie konania, ak § 89 neustanovuje inak.

9. Podľa § 123 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavná sťažnosť musí okrem všeobecných náležitostí návrhu na začatie konania podľa § 43 obsahovať a) označenie toho, kto podľa sťažovateľa porušil jeho základné práva a slobody, b) označenie právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu, ktorým podľa sťažovateľa boli porušené jeho základné práva a slobody, c) označenie základných práv a slobôd, ktorých porušenie sťažovateľ tvrdí, d) konkrétne skutkové a právne dôvody, pre ktoré malo podľa sťažovateľa dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd.

10. Podľa § 34 ods. 1 zákona o ústavnom súde navrhovateľ musí byť v celom konaní zastúpený advokátom, ak odsek 2 alebo § 35 neustanovuje inak. Podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde navrhovateľovi, ktorý požiada o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom,

ústavný súd môže ustanoviť právneho zástupcu, ak to odôvodňujú majetkové pomery navrhovateľa a nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti.

11. Sťažovateľ v podanej ústavnej sťažnosti síce požiadal o ustanovenie právneho zástupcu, avšak k svojej žiadosti neuviedol, z akého právneho dôvodu takúto žiadosť podáva, v dôsledku čoho nemá ústavný súd právny podklad na posúdenie dôvodnosti ním podanej žiadosti. Sťažovateľ totiž ani netvrdí (a už vôbec nepreukazuje), že o ustanovenie právneho zástupcu žiada z dôvodu bezmajetnosti, resp. nepriaznivých majetkových pomerov, čo je jednou z dvoch zásadných podmienok, pri ktorých naplnení mu je podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde možné ustanoviť právneho zástupcu. Vzhľadom na obligatórnu podmienku konania spočívajúcu v povinnom právnom zastúpení v konaní pred ústavným súdom podľa § 34 ods. 1 zákona o ústavnom súde je zřejmé, že sťažovateľ podal ústavnú sťažnosť bez právneho zástupcu, čím tak nesplnil podmienku konania pred ústavným súdom a keďže jeho žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu ústavný súd z dôvodu objasneného v úvode tohto bodu nevyhovet (výrok 1 tohto uznesenia), odmieta sťažovateľom podanú ústavnú sťažnosť podľa § 56 ods. 2 písm. b) zákona o ústavnom súde (výrok 2 tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 1. októbra 2024

Libor Duľa
predseda senátu